「どう測定するか

ത

ろ

位で決めたほうがよ

大学評価の研究者に聞いた

えるべきこと

修成果の

可視化の

ラ

向けたPDCAサイクル

そ



直接評価指標として独自に 基盤カテストを開発 ―山形大学-

3つの分野における 学生の能力、成長を測定

山形大学は、直接評価の指標の一つとし て、基盤カテストを開発。卒業までに3回(1 年次入学当初、1年次終了後、3年次)実 施することにより、大学全体のディプロマポ リシーに示した「卒業時に全学生が身に付 けてほしい能力」と、各学位プログラムDPの 到達度測定に活用している。

この基盤カテストは、「学問基盤カテスト」 「実践地域基盤カテスト」「国際基盤カテス ト」の3つから構成される。「学問基盤カテス ト」「実践地域基盤カテスト」は、同大学が提 供するスマートフォンアプリ「YU Portal」上 で、大学独自の問題を使って実施し、「国際 基盤カテスト」の直接評価としては、外部英 語検定試験のスコア等を活用するという。

知識の多寡ではなく 学生の能力を測るテスト

学問基盤カテストは、入学者の学士課程

での学ぶための力の確認と、入学後の伸び を計測するものだ。テストで測るのは知識で はなく、学問としての概念の理解になる。

試験科目は「数的文章理解 | 「数学 | 「物 理学」「化学」「生物学」。問題は教員が作 成し、大学院入学試験の過去問も活用して いる。授業時間を圧迫してはいけないという 考えから、試験時間は30分に設定。少ない 問題数で学生の能力を測るために、項目反 応理論を使って受検者ごとに難易度を調整 している。今回、「数的文章理解 | を全学 部、その他の試験科目を理系学部対象に実 施した。「数的文章理解」は、どの学部の学 生にも必要とされる論理的思考力を測るこ とを目的としていることから、より実態に即し た名称への変更を検討している。

このテストの計測結果を分析し、授業の 進度の調整や、カリキュラムの科目配置の 見直しも行っているという。

実践地域基盤カテストは、個人の性格を 「外向性 | 「協調性 | などの5因子で指標化 し、調査するもの。70問の設問に対して「は

い | 「いいえ | で回答する。 所要時間は5分 程度。結果はレーダーチャートで表示され、 受検者は自分の強みが確認できる。

このテストは入学時のみ実施しているが、 大学生活の中で、さまざまな経験(フィールド ワークや留学など)を重ねることにより、学生 が成長することも考えられるため、3年次にも 測定することを検討しているという。

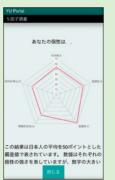
分析結果は教学改革に活用 学生へのフィードバックも

基盤カテストの結果は、2016年度に設置 した次世代形成・評価開発機構のIR部門 で、出欠状況やこれまでの入試情報、GPA、 卒業生調査と併せて分析を行う。結果は、カ リキュラムの点検・評価に活用されるほか、学 生へのフィードバックとしてディプロマ・サプリ メントの発行も考えている。これをどのような 形にするかは検討中だが、「就職活動に活用 できるなど、学生にとって有益な形にするこ と|を念頭に置き、学外の関係者も交えなが ら議論していくという。

■山形大学が設定する3つの基盤力とその測定手法

| | 内容 | 測定手法 |
|---------|------------------------|---|
| 学問基盤力 | 自律的に課題に 取り組む専門力 | ・学問基盤カテストの実施 (「数的文章理解」「数学」 「物理学」「化学」「生物学」) |
| 実践地域基盤力 | 社会でリーダーシップを 発揮する人間力 | ・キーコンピテンシー調査(5因子調査) ・出席状況、ポートフォリオの評価 ・フィールドワーク、インターンシップ、 課外活動の実績を評価 |
| 国際基盤力 | 実践的な英語で多様性に 挑戦する国際力 | ・外部英語検定試験の受検 ・eラーニング、留学などの実績を評価 |





キーコンピテンシー調査のスマートフォン画面

ません。 教育が、 と時間がかかることは間違いあり 適切な測定手法の設定など、 示せるようにすること、 ものになっているかを常に点検 れていますが、 を保証する」 の教育プログラムの **人きな役割を果たします。** 外部に対して しかし、 自ら定めた方針に沿 CPや各授業の見直 「学生の という点で重要視さ 学外への説明にも 自学が提供する 「問題ない」 卒業時の 点検・改善 ある 9 11 ح た は Ō

永続的 質保証に向けてP に 回すこと D C Α を

・修成果の一

人れて成果を示してい 客観的な直接評価の -調査) (上のコラム参 本学では独 を導 で両方を取 かなけ

全学部共通で学士課程の学修成果 コンピテンシ 自の直接評価(基盤力テスト、 ばならないでしょう。 を測定してい

定・評価をしても意味がありませ 可視化に取り組む大学は、まずは 標がしっかり定まっていないと測 ん。これから本格的に学修成果の 「どう測定し、評価するか」という、 単位で定められてい n=「教育目標 ckの部分で った形で、 議論では、 目を集め イクルに 「使命」 を探り、 D P Ĉ P たほうがよいのか、 場合によっては、 チェックするようにしています。 を、 の到達目標がディプロマポリ 標と3つのポリシー 異なるからです。 れぞれ教育目標もカリ 授業も出てきますが、 こうした考えから山形大学で 学科であっ 各教育プログラムの責任者が 機械工学、 教育プログラム単位で教育 CPが完全に合致していな 、ます と合致して カリ 「授業の到達目標を変え 例えば、 キュラ 情報工学では、 電気・ そもそもD いるかどう 到達目標と ・を定め、 ムポリシ その原因 ユ

の明確化」です。 重要なのはP

具体的な教育

当てはめるとChe

0)

【図表】参照)、

a

これはP

DCAサ

セスメントの機能が注

組み 2つの評価指標を 合わせ て 測 定 す

成果測定に関して言えば、

など、 価するもの。 論文の評価や外部試験、 要があります。 評価と間接評価の2つを用いる必 教員や専門家が客観的に評 間接評価は、 直接評価は、 資格試験 学生調 卒業

想的には教育プログラム

するようにしています

体を修正すべきなのか」

を議論

スが多く見られます

学位 (学部)

 $\overline{3}$

うの

方針」とい

一標は、

各大学の

ここから着手す

べきでしょう。

査 に答えるものです。 や卒業生調査など、 例えば、 (実態調査、 満足度調査など) 本

る

が客観的な保証になるとは言えま う思う」と答えたとしても、 の能力が身に付いたかどう いう質問項目に対して、本人が 学生アンケ 人が主観的 で か それ \overline{z}

プロセスの目的 学修成果の可視化 学外への説明責任 PLAN 教育目標の明確化 (教育プログラム単位で 設定することが望ましい) ・アセスメント計画の構築 (直接評価、間接評価を用いる) DO ・アセスメントの ·教育活動 結果を教育改善 に生かす CHECK ・アセスメントの実施 ・データの分析 ・各部局への情報提供

【図表】学修成果の可視化に

何ができるようになるのか?学修成果の可視化を実現する

山形大学 学術研究院 教授 企画評価·IR扣当 浅野 茂

あさのしげる●2006年神戸大学大学院経

堂学研究科博士後期課程修了。2015年よ

副代表幹事。現在の研究テーマは、IR、大学

取材·文/本間学

25 Between 2018 1-2

イクルを永続的に回そうとする努

社会から大学に求め

しょう。

そして、

その P

ことこそが質保証だと言えるで 善した」と説明できるようにす 問題があるから、

このように改

る

れているのだと思います